Regione Siciliana
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente
Dipartimento dell'Urbanistica

Servizio 3 / Unità Operativa 3.2
tel. 0917077585 - fax 0917077251
e-mail
via Ugo La Malfa 169 - 90146 Palermo
U.R.P.: tel. 091.7077846 - 091.7077994
fax 091.7077096
urp.urbanistica@regione.sicilia.it

REGIONE SICILIANA
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente

Il presente documento costituisce allegato 3

D.D.G. nr. 207 del 22.12.2016

IL DIRIGENTE

Palermo **Prot. n.** **del**

OGGETTO: Comune di Niscemi – Variante al Piano Regolatore Generale per l'adeguamento degli elaborati del P.R.G. al Piano Stralcio per l'assetto Idrogeologico (P.A.I.) adottata con delibera consiliare n. 50 del 20 maggio 2014 – Controdeduzioni al Voto C.R.U. n. 15 del 20 luglio 2016.

Proposta di Parere n. 1_ del 17/10/2016_

Premesso che:

- Con provvedimento prot. n. 15690 del 4 agosto 2016 questo Dipartimento ha notificato al Comune di Niscemi il condiviso voto n.15 del 20 luglio 2016 con il quale il Consiglio Regionale dell'Urbanistica si è espresso sulla variante in oggetto, per essere valutato in sede di controdeduzioni da parte del Consiglio Comunale ai sensi dell'art.4 della L.R. N. 71/78;
- Con nota comunale prot.n.0022387/2016 del 3 ottobre 2016 (ns. prot. n. 19001 del 5 ottobre 2016) il Comune di Niscemi ha comunicato in ultimo che il Consiglio Comunale con l'atto deliberativo n.123 del 27 settembre 2016, ha proceduto ad adottare, ai sensi e per gli effetti del comma 6, dell'art.4 della L.R.71/78, le controdeduzioni alle determinazioni formulate da questo Assessorato con il citato provvedimento n. 15690 del 4 agosto 2016;
- Con detto atto il Consiglio Comunale ha approvato la proposta di delibera del 13 settembre 2016 formulata dall'Ufficio tecnico con cui :

1. prende atto del Voto C.R.U. n. 15 del 20 luglio 2016;
2. condivide i chiarimenti di cui alla Relazione Integrativa come richiesto dal voto C.R.U. n. 15 del 20 luglio 2016, datata settembre 2016:
3. Adotta e approva gli elaborati predisposti dalla Ripartizione Urbanistica che fanno parte integrante della proposta di delibera:
   A. Norme di Attuazione con correzioni Voto CRU n. 15/2016 datata settembre 2016;
   B. Tav. 5.a2 Modifiche e correzioni a seguito Voto CRU n. 15/2016 datata settembre 2016;
   C. Relazione integrativa come richiesto con Voto CRU n. 15/2016 datata settembre 2016;
4. Da mandato al Responsabile della Ripartizione Urbanistica di curare tutti gli adempimenti consequenziali .

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO arch. Maurizio Denaro
Plesso L, Piano _1_, Stanza __ - tel. -
IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O.3.2 arch. Nunziata Corradino
Plesso L, Piano _19_, Stanza __ - tel. 091/707858 -

Con il citato provvedimento in premessa richiamato, questo Dipartimento si è espresso facendo proprie le motivazioni, le valutazioni e le considerazioni formulate sulla variante dal CRU, nei seguenti termini:

" che, la variante al Piano regolatore generale proposta dal Comune di Niscemi, per l'adeguamento degli elaborati del P.R.G. al piano stralcio per l'assetto idrogeologico, adottata con delibera del consiglio comunale n. 50 del 20/05/2014 si meritevole di approvazione con gli stralci modifiche e prescrizioni di cui ai superiori considerata ed alla proposta di parere n. 5/U.O.3.3/S3/DRU del 27/07/2015, parte integrante del presente voto".

In particolare il Comune nelle controdeduzioni fa riferimento a quanto appresso riportato (n.5/U.O.3.3/S3/DRU del 27/07/2015):

- *Per quanto attiene l'inserimento di norme* ***...omissis...****, si reputano condivisibili le inserite norme prescrittive con la seguente modifica al comma 10: le parole* "circolare 2222 del 31/01/1995" *dovranno essere sostituite con circolare /DRA n.28807 del 20/06/2015.*

...Omissis...

- *Per quanto attiene le modifiche/correzioni marginali al piano si rileva che le stesse no risultano descritte in delibera di adozione e/o nelle relazioni tecniche né sono individuate sugli elaborati grafici: Parimenti si rileva che da parte di quest'ufficio nulla si conosce in ordine alla non specificata sentenza TAR di Palermo.*
  Per quanto sopra rilevato è necessario che, in sede di controdeduzioni, il Comune fornisca dettagliati chiarimenti al riguardo procedendo alla visualizzazione delle suddette modifiche
  In assenza dio controdeduzioni dette modifiche rimarranno prive di approvazioni.

Rilevato che :

- Il Consiglio Comunale di Niscemi con la citata delibera n. 123 del 27 settembre 2016 nel contro dedurre rappresenta quanto segue:

Relativamente al primo considerata, in premessa riportato, con l'elaborato Norme di *"Attuazione con correzioni voto CRU n. 15 del 20/07/2016"*: sono state apportate le correzioni richieste e cioè le parole "*circolare 2222 del 31/01/1995*" sono state sostituite con "*circolare 28807 del 20/06/2015";*

Relativamente al secondo considerata che riguarda la sentenza TAR citata è la n.1538/2008si fa presente che:

-A seguito di detta sentenza il Consiglio comunale di Niscemi con delibera n. 47 del 03/06/2009 ha adottato una variante, in esecuzione della stessa; l'ARTA con D.D.G. n. 992/DRU, del 20/12/20010, con parere n. 18 del 24/06/2010 reso dall'U.O. 4.2/DRU e voto CRU n. 277 del 20/10/2010, ha approvato detta variante.

Le correzioni marginali consistono:

- Inserimento, nelle cartografie del P.R.G. , del retino e relativa legenda per le zone <<E4>> *"aree agricole a forte acclività e/o di confine del centro abitato da bonificare",* di cui all'art. 34 delle N.T.A., in quanto gli elaborati del piano vigente, per mero errore non risultava inserito;

- Inoltre per una migliore lettura delle tavole grafiche, della variante, in considerazione che parti di territorio, in particolare in prossimità della città sono soggette a diverse tipologie di rischi e zone omogenee e che la sovrapposizione dei diversi retini

avrebbe comportato qualche difficoltà alla lettura, generando confusione, sono state predisposte, le tavole grafiche, elencate nella relazione generale, riportando sostanzialmente la sola Zonizzazione in alcune tavole e i vincoli in altre per facilitare la lettura senza sovrapposizioni tra la zonizzazione e i vincoli di natura ambientale, geologico ccc.:

- in relazione a dette controdeduzioni e chiarimenti richiesti, sono stati predisposti i seguenti elaborati:

1. Norme di Attuazione con correzioni Voto CRU n.15/2016 datata settembre 2016;
2. Tav.5.a2 Modifiche e correzioni a seguito Voto CRU n.15/2016 datata settembre 2016;
3. Relazione integrativa come richiesto con Voto CRU n. 15/2016 datata settembre 2016;

Parere:

Nel ritenere che con quanto espresso nell'atto deliberativo in premessa, il Consiglio comunale ai sensi e per gli effetti del comma 6° dell'art.4 della L.R.71/78, condivide il provvedimento e chiarisce i dubbi ed i rilievo formulati dal Dipartimento provvedendo alla predisposizione di elaborati integrativi, questo Ufficio ritiene di poter procedere alla chiusura della procedura di approvazione della variante secondo le valutazioni già espresse, integrate dei chiarimenti e degli elaborati forniti.

Per quanto sopra espresso si trasmette la proposta di parere ai fini delle dovute valutazioni di competenza di codesto Consiglio Regionale dell'Urbanistica.

Con il presente si richiama in fine il rilievo formulato con la nota di trasmissione dell'atto di controdeduzioni che pur se non espressamente citato nell'atto consiliare in argomento, chiede a questo Ufficio di chiarire in particolare quanto espresso da questo Dipartimento sulle osservazioni : " .... *Ritenuto di poter condividere le argomentazioni del progettista sulle osservazioni/opposizioni le stesse sono decise in coerenza al parere del progettista e del Consiglio comunale.",* risultando ciò non chiaro in merito all'osservazione n.4 della ditta Ragusa Maria Gilda in quanto la stessa ed unica, viene trattata in maniera opposta dal progettista, che la respinge, e dal Consiglio Comunale che la accoglie.

Sulla medesima, al fine di non creare incertezze interpretative, si ritiene che quanto espresso dall'Ufficio sull'osservazione n.4 non può che essere considerato in coerenza con quanto motivatamente espresso dal progettista, in quanto la richiesta d'integrazione della norma di attuazione non può porsi in contrasto con quanto previsto dal P.A.I. e dalle specifiche norme riguardanti le zone a rischio elevato, risultando detto Piano comunque sovraordinato alle previsioni dello strumento urbanistico comunale. Quanto sopra al fine di poter in questa sede chiarire le valutazioni di questo Assessorato ed evitare l'insorgere di un possibile contenzioso.

IL DIRIGENTE DELL'U.O. 3.2
(Arch.Nunziata Corradino)

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO 3
(Arch. Maurizio Denaro)

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO arch. Maurizio Denaro
Plesso L, Piano _1_, Stanza __ - tel. -
IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O.3.2 arch. Nunziata Corradino
Plesso L, Piano _19_, Stanza __ - tel. 091/707858 -